



РЕШЕНИЕ

№ 0П-8^{Р1}

гр. Съединение, 18.09 2020г.

За класиране на участници и определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет **„Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“**, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, и като взех предвид отразените резултати в протокола от работата на Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, пазначена със Заповед №572/16.06.2020г. на кмета на Община Съединение за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“**, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003., и като изцяло възприемам мотивите отразени в протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 30.07.2020г., Протокол № 2, приключен на 27.08.2020г., Протокол №3, приключен на 16.09.2020г. и утвърденият Протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, приключен на 16.09.2020г.

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

Класиране/Място	Участници	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката с включен ДДС
Първо място	Участник № 1 – „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД“	3 165 000,00 лв.	3 798 000.00 лв.
Второ място	Участник № 2 „БРАВО СТРОЙ“ ЕООД	3 170 100,00 лв.	3 804 120.00 лв.



О П Р Е Д Е Л Я М:

II. За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:00835-2020-0003, с класираният на първо място участник, а именно: **Участник № 1 – „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с оферта с вх.№ ОП №8-15.06.2020г. от 10:39 часа, при условията на подадената оферта с мотива, че офертата отговаря на предварително обявените условия по процедурата и участникът е предложил най-ниска цена съгласно утвърденият критерий за възлагане.

Мотиви за определяне на изпълнителя:

По отношение на участника **Участник № 1 – „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД** не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор, подадената от него оферта е с най-ниска цена при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

III. Като взех предвид подробно изложените в Протокол №2, приключен на 27.08.2020г. и Протокол № 3, приключен на 16.09.2020г. аргументи и съображения на Комисията, назначена със Заповед №572/16.06.2020г. на кмета на Община Съединение, относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени,

О Б Я В Я В А М:

IV. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003, при мотиви, изчерпателно посочени в Протокол № 2 от работата на Комисията и в настоящото решение.



1. Участник № 3 „ПИ ЕС ПИ „ЕООД, с подизпълнител: „Инженерик“ ЕООД с оферта вх. № ОП №8-15.06.2020г.в 11:15 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: На първо място, разработеният от участника график за изпълнение не съответства на попълнения от него образец на техническо предложение, тъй като съгласно образца срока за строителството следва да завършва с датата на подписване на Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, което в графика на оферента не е спазено. Горното условие на документацията не е отразено коректно в приложеното календарно планиране, тъй като подписването на необходимия документ, удостоверяващ края на строителните работи, е планирано през 2 календарни дни, а именно 239 и 240 ден. Разминаването по отношение на приключването на договора се затвърждава и от посоченото време за изпълнение на подписването на Приложение №15 - в графа продължителност от график е отбелязано, че ще се извършва 1 календарен ден, без да може да се изясни през 239-ти или през 240-ти ден ли ще бъде. Видно от горното от графика не може да се направи еднозначен извод крайната дата за строителството един или два дни е планирана и ако се приеме, че е един ден точно през кой ден ще бъде. Комисията счита, че Участникът е допуснал несъответствие между оферирания срок за изпълнение на строителните дейности от предмета на поръчката и графика за изпълнение, тъй като същия съдържа противоречия по отношение на крайната дата за приключване на работата по обекта. Тук следва да се отбележи, че срокът за изпълнение на строителството съгласно документацията е посочен, че завършва със събитие което трябва да бъде планирано в един календарен ден за да може да се отчете точен срок за реализация на обществената поръчка – това в настоящия случай не е възможно, тъй като съгласно графика се отчита продължителност 1 календарен ден, без да може да се изведен еднозначно точно през кой ден ще се проведе това събитие 239-ти или 240-ти ден. Комисията счита, че оферирания срок в графика следва да бъде еднозначен тъй като той е обвързващ за участника съгласно договора за изпълнение и следва да бъде ясен, конкретен и доказан, което в настоящия случай не е така. Подобни несъответствия и противоречия са констатирани и за редица други дейности от графика на участника, в графа продължителност е отбелязано едно число, което не съответства на заложените начален и краен ден на работа, като например за етап IV – Приключване на обекта е отбелязано продължителност 383,4 календарни дни, които според останалите части на графика са от 2-ри до 240-и ден, съответно не може да се изведе еднозначен извод за 0,4 календарни дни – точно в кой ден попадат те.

Тук следва да се отбележи, че Възложителя е поставил изрични отстранителни условия, ако се констатират несъответствия между оферирания срокове в образца на техническо предложение и графика за реализация на обществената поръчка, друго поставено отстранително условие, което е констатирано за графика на участника е противоречия в отделни части на календарното планиране, по отношение на сроковете за изпълнение на отделни видове дейности.

На следващо място, представеният Линеен график за изпълнение на работите по обществената поръчка не отговаря на поставеното от Възложителя изискване „**Между представените линеен график, диаграми на техническите и човешките ресурси и всички части от техническото предложение следва да е палице е пълно съответствие**, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части на самия линеен график“, което е отразено в *Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите* от документацията. По-конкретно, съгласно предлаганата технология за полагане на асфалтовите настилки за обекта, в обяснителната си записка участникът еднозначно е записал, че „*За постигане на добро уплътняване и завършване на асфалтовия пласт ще се използват статични ваянци с гладки стоманени бандажи, ваянци със стоманени бандажи и вибрации и пневматични ваянци*“, а в Графика за направата на „*Неплътен асфалтобетон 4см*“ и „*Плътен асфалтобетонена настилка 4см*“ са предвидени *единствено Асфалтополагач и 2бр. Самосвали*. Видно от горното, в офертата на участника се констатира несъответствие, по отношение на планираната техника за изпълнение на асфалтовите работи, необходими за обекта, спрямо



разписаната технология на работа и заложената такава в графика за изпълнение. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

2. Участник № 4 „Строймаг“ ДЗЗД (с членове в обединението: „Строймонтаж“ ЕООД и „МАГ“ ООД) с оферта ОП №8-15.06.2020г в 14:49 часа., тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Комисията констатира, че участникът не е приложил диаграма на механизацията и оборудването към линейния график. В посочените изисквания към съдържанието на техническите предложения на участниците, по отношение на съдържанието на линейния график, Възложителят е посочил, че:

*„Към линейния график да се приложат диаграми на **техническите** и **човешките ресурси**“.*

Тъй като в предложението си, участникът е приложил единствено диаграма на работната ръка, без да е предоставил диаграма на използваната техника, Комисията счита, че участникът не е изпълнил изискването за съдържание на линейния график, поради което, въз основа на дадено от Възложителя указание:

*„В случай, че участник представи организация на работата, която не включва **някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен график, който не съответства на посочените изисквания**, същият се **отстранява от участие и офертата му не се допуска до понататъшно участие в процедурата.**“*

Друго, самостоятелно обстоятелство, поради което техническото предложение не отговаря на заложените в документацията изисквания е констатирана **технологична несъвместимост** между отделни строителни операции в представения график:

В позициите, отнасящи се към „Довеждащо ВиК (Довеждащ водопровод)“ участникът е представил следната продължителност и последователност на отделните операции:

Поз.	Етапи/Дейности/Задачи	Прод.	Пач.	Край
	Довеждащо ВиК (Довеждащ водопровод)			
122	Изкопни работи, вкл. оформяне на земно легло и извозване на дупо	6	114	119
123	Направа обратен насип и уплътняване на пластове	14	120	133
124	Доставка и полагане на тръби за водопровод, вкл. фасонни части	14	120	133
125	Доставка и полагане на пясък под и около тръби	35	134	168
126	Укрепване и разкрепване на изкопи	55	117	171
127	Доставка и полагане на обозначителни върху водопровод ленти 2бр.	14	120	133
128	Изпитване и дезинфекция на водопроводи	180	116	295
129	Шибърният кран GGG 40 (комплект с гърне и удължен шпиндел) - монтира се след точката на водоземане	2	134	135

Видно от цитираната таблица, участникът предвижда позицията Доставка и полагане на пясък под и около тръби (поз.125) да се изпълни след направата на обратния насип и уплътняването на пластове (поз. 123). Същото е технологично невъзможно да бъде изпълнено, тъй като за да се



засипе изкопа е необходимо пясъкът под тръбите и около тръбите да е положен. Технологично неправилно е и позиционирането на операцията „Укрепване и разкрепване на изкоп“ (поз. 126) след направата на обратния насип и уплътняването на пластове (поз. 123). Смисълът от изпълнението на укрепването и разкрепването на изкопа е безопасно полагане на тръбите в открития изкоп, тоест укрепването следва да се изпълни преди полагането на тръбата в даден участък, а разкрепването – при засипването на изкопа. Технологично е невъзможно разкрепването да се изпълни след засипването на изкопа, тъй като ако изкопът е засипан няма как да се изпълни операцията по разкрепване.

Комисията констатира и технологична несъвместимост и в позициите, касаещи изграждането на Сграда – администрация, СЗХ, КПП. От графика се отчита, че доставката и полагането на бетон се изпълнява 14 дни, от ден 110 до ден 123 (поз.35). Същевременно, поз. 47 „Покривни работи – дървена скара, керемиди и хидроизолация“ започва в ден 117, т.е. преди да приключат бетоновите работи. Същото е невъзможно да бъде изпълнено, тъй като за да се изпълни покривната конструкция, трябва не само да са приключили бетоновите работи, а дори бетонът да е набрал достатъчна якост за изпълнение на последващи дейности. В същия подобект водосточните тръби се полагат преди да е изпълнена зидарията, което е технологично невъзможно, тъй като водосточните тръби следва да бъдат захванати за фасадата.

Констатираните несъответствия поставят под съмнение правилното технологично планиране, което от своя страна формира общия срок за изпълнение на поръчката. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

3. Участник № 5 -ДЗЗД „ЕНЕРГОКОМПОСТ СЪЕДИНЕНИЕ 2020“ (с членове в обединението: „ЕНЕРГО РЕМОТ СТРОЙ“ ЕООД и „ЕНЕРГО ИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД „ИНФРАПРОЕКТСТРОЙ“ ЕООД) с оферта вх. ОП №8/15.06.2020г.в 16:21 часа., тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като заложения срок за изпълнение на работите по реализация на авторски надзор не съответстват на заложените срокове в документацията за възлагане на обществената поръчка. По-конкретно, съгласно календарното планиране на дейностите по авторския надзор на обекта е заложено, същите да се изпълнят за период от 235 календарни дни – от 64-и до 298-и ден, тоест, от 4-ти календарен ден след стартиране на срока за изпълнение на строително монтажните работи до 298-ми календарен ден или 2 календарни дни преди приключване на срока за реализация на строително – монтажните работи. Участникът е декларирал, че ще изпълни и съответно разпределил работите от строителството за срок от 240 календарни дни в графика си, но видно от описаното по-горе срокът за реализацията на авторския надзор е заложен за по-малка продължителност. Съгласно документацията за обществената поръчка, част „Кратко описание на дейността в обхвата на поръчката“ е ясно и еднозначно записано, че

Срокът за изпълнение на СМР (включително и доставка, монтаж и пускане в експлоатация на площадково оборудване), считано от датата на откриване на строителната площадка (Приложение 2 и/или 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) до подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001 г. за съставяне на актове и протоколи);

Срок за упражняване на авторски надзор - от подписването на Протокола за откриване на строителната площадка и приключва с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001 г. за съставяне на актове и протоколи).



Видно от направения цитат от документацията, двата срока следва да бъдат с една и съща продължителност, тъй като стартирането и приключването им са считани от едни и същи събития, касаещи започването и завършването на строителството. В настоящият случай, в графика на участника не е съобразено, че авторският надзор следва да бъде осъществен за целия период на изпълнение на строително-монтажните работи, което води до несъответствие на офертата с предварително обявените условия за поръчката. На база на горните констатации, Комисията счита, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като техническото предложение не отговаря на документацията към обществената поръчка.

Друго, самостоятелно обстоятелство, поради което техническото предложение не отговаря на заложените в документацията изисквания е необезпечаването на позицията „Изграждане на кръстовище към съществуваща инфраструктура“ с техника за изпълнение на асфалтови работи. За посочената позиция са предвидени следните ресурси: Пътен работник [4], Багерист, Шофьор на самосвал, Булдозерист, Машинист на валак, Багер, Самосвал, Булдозер, Валак. Видно от планираното оборудване, участникът не е планирал използването на асфалтополагач. Трябва да се има предвид, че в техническата спецификация към поръчката, по отношение на изграждането на кръстовище е записано, че: „Достъпа до обекта ще бъде осигурен директно от републикански път III-606 “Кръстевич-Красново-Стоєво”, с вход-изход за двустранно обсаужване при км 72+035 – дясно. За отбиващите се автомобили от директното направление ще се изгради забавителен шлюз“. Тъй като забавителният шлюз и кръстовището ще бъдат част от републикански път III-606 “Кръстевич-Красново-Стоєво“, полагането на асфалт за посочената позиция е абсолютно задължително, съгласно „Технически правила и изисквания за поддържане на пътища“ на Национална агенция „Пътна Инфраструктура“. Като не предвижда асфалтополагач за изпълнение на забавителния шлюз, участникът реално не обезпечават качествено изпълнение на дейността, съгласно нормативната уредба. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

V. Процедура по обжалване:

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. “ а’ от ЗОП, от получаването му от участниците в процедурата.

На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в деня на публикуване в профила на купувача.

Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача:
[https://saedinenie.mit.bg/publichno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-\(chl.20,-al.2\)/op-8-2020/](https://saedinenie.mit.bg/publichno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-(chl.20,-al.2)/op-8-2020/)

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: epcadmin@epc.bg

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

АТАНАС ГЕЦОВ БАЛКАНСКИ

Кмет на Община Съединение

